

שלחו להדפסה

גודל פונט

משפט

בארץ

## בימ"ש בגרמניה: "העסקה עם פרי היטיבה עם הלקוחה" צוות ההגנה של ישראל פרי מבקש לצרף לעתירה פס"ד מגרמניה שטוען: "לא נגרם כל נזק מכך שהפרמיות לא הועברו לחברת ביטוח חיצונית"

מארק שון

11:44, 11.08.09

6 תגובות

צוות ההגנה של ישראל פרי, המרצה 10 שנות מאסר בגין הרשתתו בפרשת הפנסיה הגרמנית, מבקש לצרף לעתירה שלו לדיון נוסף בבית המשפט העליון פסק דין שניתן בגרמניה לפני מספר שבועות, שדחה תביעה של לקוחה של פרי. אותה לקוחה הציגה את פסק הדין הפלילי הישראלי תוך כוונה לבטל את ההמחאה שמסרה לחברת BGF, שבשליטת פרי.

אחת הטענות העיקריות נגד פרי בארץ היתה כי לקוחותיו לא ידעו שחברת הביטוח שמבטחת את הפוליסות היא למעשה בשליטתו של פרי, ולא חברת ביטוח חיצונית. בית המשפט בגרמניה הבהיר, כי אינו רואה כל נזק שנגרם ללקוחה מן העובדה שהפרמיות לא הועברו לחברת ביטוח חיצונית, כיון שהלקוחה הייתה זכאית לקבל בכל מקרה, בין שנערך ביטוח ובין שלא, פטור מלא מהשבת ההלוואה במקרה של פטירה.

לפי קביעת בית המשפט בגרמניה לא רק שלא נגרם ללקוחה כל נזק, אלא שהעסקה שירתה את האינטרס המובן היטב של הלקוחה והיא היטיבה את מצבה בעקבות העסקה עם החברות בשליטת פרי, אשר אפשרה ללקוחה לקבל תשלומים חודשיים בגין חלק מהקצבה, ללא כל השקעה וללא כל סיכון.

באוקטובר 2007 הורשע פרי בבית המשפט המחוזי בתל-אביב בפרשת הפנסיה הגרמנית בכמה עבירות, בהן גניבה בידי מורשה בסכום העולה על 300 מיליון מארק. על פרי נגזרו 12 שנות מאסר. בתחילת פברואר השנה דחה בית המשפט העליון את הערעור של פרי על הרשתתו, אך קבע כי עונש המאסר יקוצר בשנתיים ל-10 שנים.

הטענה המרכזית של צוות ההגנה בבקשה לדיון נוסף, היא כי פסק הדין הפלילי המרשיע עומד בסתירה לפסקי דין אזרחיים רבים שניתנו במדינת ישראל, בהם נקבע שהעובדה שלא נערך ביטוח בחברת ביטוח חיצונית אינה מעניינם של הלקוחות, ואינה מהווה הפרת הסכם אזרחית.

### הפרקליטות: "צוות ההגנה מראה תמונה חלקית בלבד"

פרקליטות המדינה הגישה את תגובתה לטענות החדשות של פרי, ונציגיה כתבו כי צוות ההגנה מטעה ומראה תמונה חלקית בלבד. "הגשת בקשות ממין זה תוך נסיון לשוות להן נופך דרמטי הפכה לשגרה אצל העותרים".

מתגובת המדינה עולה, כי מדובר בהחלטה מנהלית, שמתרכזת רק בתוכן בקשת ההלוואה בין הלקוחה לבין החברה של פרי, וביהמ"ש הגרמני הבהיר שהוא אינו מתייחס לאופן בו בוצע ההסכם ולשאלה אם החברה פעלה על פי הרשות שניתנה לה.