



18.24x18.07	1	עמוד 37	THE MARKER - הארץ	01.04.2009	17402581-8
ישראל פרי אינגון למימוש אמנה עם גרמני - 81450					

פרשת ישראל פרי / דרון שור

ישראל פרי לא גנב מניצולי השואה

הדין גם הרשיע את פרי על כך שתיווך וסיפק ביטוח ללא רישיון, וזאת למרות שהחברות הזרות שהיו נבעלותו היו בעלות הפוליסה והמוטבות על פיה. ההיכרות שלי עם תוכנית הפנסיה הגרמנית היתה אישית. לפני כ-20 שנה בחנתי ובדקתי היטב את התוכנית בעת שהוצעה על ידי פרי, והמי לצתי או להורי אשתי לחתום עליה. הארגון של פרי הציע לנו שתי אפי שריונות: האחת, להשקיע באופן עצמאי והשנייה, שהוא ישקיע עבורנו. מצויד בידע של רואה חשבון בדקתי את שתי האפשרויות והגעתי למסקנה ששתייהן הוגנות ומצוינות. לאחר התלבטות בין שתי האפשרויות, החי לטתי להמליץ לאחר מהם להשקיע באופן עצמאי ולשני להיעזר במימון של פרי. גם כיום, ממרחק של שני עשורים, אפשר לסכם את העסקה שקיבלו שניהם כמצוינת.



תצלום: מוטי קמחי

בעקבות פסק הדין ושאלתי על ידי חמי "האם גם אנחנו בין אלה שגנבו מהם"? הסברתי לו שהוא לא רומה ולא נגנב, אלא קיבל פנסיה מצוינת בתנאים מעולים. הכובע השני הוא טוח ומכיר את האלטרנטיבות שעמדו בפני הלוקחות של פרי. ככה, אני יכול להעיד שהתוכנית שהציע פרי ללקוחותיו היתה עריי פה על כל תוכנית פנסיה אלטרנטיבית שהיתה באותה עת בישראל, וגם רמת השקיפות של התוכנית היתה גבוהה יחסית מהנהוג. הכובע השלישי הוא של אורח מוראג, הקורא פסק דין המרשיע אדם ומכניס אותו לעשר שנות מאסר, כאשר פסק הדין מבוסס על טיעונים המחוסרים לוגיקה בסיסית.

בעקבות פסק הדין שכתתי ונשאלתי על ידי חמי "האם גם אנחנו בין אלה שגנבו מהם"? הסברתי לו שהוא לא רומה ולא נגנב, אלא קיבל פנסיה מצוינת בתנאים הוגנים וטובים: שכר הטרחה שגבו ממנו היה הוגן, הריבית היתה הוגנת ופרמיות הביטוח היו הוגנות. הסברתי לו שלא רק אני חושב כך, אלא גם משפטנים, כלכלנים ואקטוארים מהשורה הראשונה הגיעו למסקנה דומה. למי עשה, אני לא מכיר אף איש מקצוע שבחן את התוכנית לעומק והגיע למסקנה שונה משלי. ואם יש כזה, שיקום. אני אשמח לשבת עמו ולברר את העניין.

הכותב הוא רואה חשבון וכלכלן ולשעבר המפקח על הביטוח ושוק ההון ויו"ר קבוצות מבטחים

נהוגות באופן זהה ואיש לא מעלה על דעתו שהרכב מהווה גניבה. למעשה, כשחושבים על כך, פסק הדין הרשיע את פרי בטענה אבסורדית שלפיה גנב כסף מעצמו. פסק הדין גם האשים אותו בכך שגבה פרמיות ביטוח מופרזות, וזאת למרות שפסק הדין עצמו מציין שאקטוארים מטעם משרד האוצר שכתבו את הפרמיות קבעו כי הן היו נמוכות מהמקובל. פסק הדין גם הרשיע את פרי על כך שהסתיר את העובדה שמצד אחד הוא מייצג את הלוקחות ומצד שני הוא העומד מאחורי החברות המלוות ללקוחות, וכל זאת בשעה שכל לקוח שעיין בחוזה ההתקשרות שלו היה יכול לראות שהחברה עמה הוא מתקשר אחת בשני התפקידים הללו בעצמה. פסק

הצטררתי לקרא את פסק הדין של חמי חזוי שהרשיע את פרי, ונדהמתי מחוסר ההבנה והטעויות שנפלו בו. פסק הדין הרשיע את פרי בגניבה על כך שחייב לקוחות בפרמיות ביטוח ולא העבירן לחברת ביטוח חיצונית אלא הש" תמש בהן לביטוח עצמי, וזאת למרות שהברות רבות (השכרת רכב, טלפון סלולרי ואחרות)

שמחתי לראות כי באחרונה הוגשה בקשה לדין נוסף בבית המשפט העליון בעניינו של עו"ד ישראל פרי, שעליה התומים משפטנים מהשורה הראשונה בפרקטיקה ובאי קדימה.

את המאמר הזה אני כותב בשלושה כובעים: הראשון, כלקוח של פרי - מי שלפי פסק הדין פרי גנב ממנו מאות אלפי שקלים. בתור שכזה, אני מאוד מקווה שהבקשה תיענה ויתוקן העוול שנעשה לאדם שבוכותו נהגים חמי וחמותי לפנסיה משמעותית בתנאים מעולים. הכובע השני הוא של מי שהיה מפקח על הכי" טוח ומכיר את האלטרנטיבות שעמדו בפני הלוקחות של פרי. ככה, אני יכול להעיד