

17.53x23.19	2	38 עמוד	הארץ - THE MARKER	22.04.2009	17629255-7
הארגון ליחידות האמון - 81450					

**דין וחשבון  
הפרקליטות: ישראל  
פרי מעוות את כסק  
הדין של העליון**

# 38



## הפרקליטות: פרי מעוות את פסיקת העליון

**פרי, שהורשע בגניבת 320 מיליון מארק מפרמיות פנסיה וביטוח, הגיש בקשה לדיון נוסף בעניינו לאחר שערעורו לעליון נדחה**

מארק גרמני מפרמיות פנסיה וביטוח ובקבלת שכר טרחה במרמה בגובה של כ-150 אלף מארק גרמני. פרי נדון בבית המשפט המחוזי ל-12 שנות מאסר, והעליון הפחית את מאסרו ל-10 שנים.

ליסודות הדין הפלילי לטענתו, שנבקעו בפסק הדין. בתגובת המדינה, שהוגשה באמצעות עוה"ד מיכל רוזן-עוזר ויוני תן קרמר, נטען כי מדובר בבקשה לקיום דיון נוסף "בפסק דין שלא נכתב", שהיא למעשה בקשה לערר כת ערעור חוזר, וכי התבטאויותיו הקשות של פרי הן כסות לחוסר הממש של עתירתו.

פרי ו"הארגון למימוש האמנה לביטוחן סוציאלי ישראל-מערב גרמניה", שבראשו עמד, הורשעו באוקטובר 2007 על ידי המחוזי בתל אביב בעבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, גניבה בידי מורשה ותיווך בביטוח שלא בהיתר. הוא הורשע בגניבת כ-320 מיליון

ומנסה לקרוא בפסק הדין הלכות שלא נקבעו בו, כל זאת משום שהוא ממאן להשלים עם תוצאות ערעורו לעליון.

לפני כחודש הגיש פרי לעליון עתירה לדיון נוסף בפסק הדין של השופטים אדמונד לוי, סלים ג'ובראן ויורם דנציגר, שדחו את ערעורו על הרשעתו בבית המשפט המחוזי בגניבה ובקבלת דבר במרמה. בעתירתו ביקש, באמצעות עוה"ד יעקב וינרוט, ישראל וולג'רמן ושירה דונביץ, לדון ב"הלכות חדשות וקשות העומדות בניגוד

### מאת נורית רוט

«ההתנצחות בין פרקליט טיו של ישראל פרי לבין פרקליטות המדינה נמשכת: בתחילת השבוע הגישה הפרקליטות את תגובתה לעתירת פרי לעליון בבקשה לקיום דיון נוסף. בתגובה תה תקפה הפרקליטות את בקשתו של פרי ואת סגנונה הבוטח. לטענת הפרקליטות פרי מעוות את פסק הדין של בית המשפט העליון ואת הכרעת הדין של השופט זאב כספי, מוציא דברים מהקשרם



תצלום: דניאל בר-און/ג'ניו

## הכנסיה הגרמנית / עידן באום הקשר בין ישראל פרי לכדורגל

דמיינו קבוצת כדורגל אנגלית המשקיעה מליונים ברכישת שחקן בכיר. היא קונה ביטוח חיים למקרה של פגיעה בשחקן וגרדת משכרו בהסכמתו את הפרמיות. אמנם הביטוח הוא על חייו של השחקן אך המוטבת היא קבוצת הכדורגל. האם תהיה זו גניבה אם תחליט הקבוצה לשמור את הפרמיות בקרן שתקים במקום לשלמן לחברת הביטוח? בית המשפט קבע כי פרי ביצע גניבה. הסנגוריה טוענת כי בנסיבות אלה יש הלכה חדשה עד אבסורד: אדם גונב מעצמו. הפ"ר קליטות טוענת שהדברים כלל לא עולים מפסק הדין. המשנה לנשיאת העליון, אליעזר ריבלין, אמר להכריע בבקשה.

אם כך הדבר, חבל ששופטי העליון משקיעים בכתובת פסקי דין מלומדים כי ממילא אין לדיון המשפטי שלהם כל ערך. הנה טענה מהותית אחת: פרי התחייב לבטח בביטוח חיים את הנרשמים באמצעות ארגונו שהלווה להם כספים כדי שיוכלו לרכוש כוח בפנסיה. פרמיות הביטוח נגרעו מהרנטות שקיבלו הפנסיונרים. הביטוח נועד להגן על פרי. הוא מוטב הביטוח, כי אם הפנסיונרים ילכו לעולמם לא תוחזר ההלוואה שנתן להם במלוואה (תשלומי הרנטות נפסקים עם מות הפנסיונר). בפועל, פרי ביטח את עצמו בדרך שבה ברוח שהקים בעצמו ונתן לפנסיונרים פטור מכל החזר במקרה של מוות.

«הסיכוי לדיון נוסף בבית המשפט העליון לאחר ערעור אינו גבוה, אבל לנוכח 10 שנות המאסר שנגזרו עליו בפרשת "הפנסיה הגרמנית" לעוה"ד ישראל פרי אין מה להפסיד. לפרקליטות, לעומת זאת, יש מוניטין רב על הכף. פרקליטיו של פרי טוענים כי בפסק הדין של העליון, שדחה את ערעורו, יש עשר הלכות חדשות וקשות המצדיקות דיון נוסף. הפרקליטות לא מתמודדת עם הטענות. הפרקליטות נשענות בעיקר על טענה לפיה "הלכה" היא-רק מה שביט המשפט מכריז עליו במסגרת פסק הדין ככזאת, כאילו פסקי הדין של בית המשפט העליון אינם תקדים מחייב.