

נדחו 43 תביעות נגד ארגון הפנסיה הגרמנית שהגישו מבוטחים לבית משפט השלום

מאת בן-ציון ציטרין

בית משפט השלום בתל אביב דחה בשבוע שעבר 43 תביעות שכנגד של מבוטחים בארגון הפנסיה הגרמנית נגד הארגון. בית המשפט קיבל את תביעת הארגון נגד המבוטחים אשר חדלו לפרוע הלוואות שקיבלו מחברות המימון שפעלו לצד הארגון. השופט מאיר שנהב הפנה ביקורת קשה ביותר כלפי התובעים וחייב אותם להשיב לארגון את מלוא חובם, המסתכם במאות אלפי מרקים גרמנים. כמו כן חייבם לממן את מלוא הוצאות הארגון בניהול המשפט.

התובעת היא חברת B.G.A. שעסקה בשיתוף חברת B.G.F. בטיפול ברכישת זכויות סוציאליות בגרמניה ובמתן אשראי למימון השקעות של יחידים בפרמיה רטרואקטיוויית במוסד לביטוח לאומי בגרמניה. התובעת תבעה בנפרד מ-43 חברים בארגון לשלם לה את שכר טרחתה ותשלומים אחרים על פי התחייבותם, לאחר שהפסיקו לשלם. התביעות אוחדו בגלל זהותן.

הנתבעים, באמצעות עו"ד שמואל צנג, הודו בכתב הגנתם בהתקשורת החוזית עם חברת המימון אך טענו כי ההסכם נכרת כתוצאה ממצג שווא, הטעיה, מרמה ועושק. הנתבעים טענו כי החברה גבתה מהם סכומים ניכרים שלא כדין ובניגוד למוסכם. כמו כן הגישו הנתבעים תביעה שכנגד, שבה הם תבעו להשיב להם את הסכומים שלטענתם נגבו מהם שלא כדין ובניגוד למוסכם.

השופט שנהב קבע כי מהתשתית הראייתית שהונחה בפניו עולה כי חברת המימון, שיוצגה על ידי עו"ד איתן סגל, הצליחה לשאת בנטל ההוכחה בעוד שהנתבעים כשלו בנטל השכנוע ולא הצליחו לקעקע את ראיות התובעת. השופט אמר כי "יש טעם לפגם בקלות הבלתי נסבלת שבה בחרו הנתבעים לא לכבד הסכם תקף בינם לבין התובעת, ללא עילה מוצדקת על פי דין וללא הודעה כדין על ביטולו, בהפרס את ההסכם בדרך כוחנית וחד צדדית, שאינה יכולה לקבל גיבוי מבית משפט כלשהו".

ביהמ"ש: לא הוכחו מרמה או מצג שווא

עוד קובע קבע השופט כי הנתבעים כשלו כישלון של ממש בהוכחת טענותיהם באשר למרמה, עושק, גזל ומצג שווא. "בסיכומו של ההליך המשפטי נראה כי תביעות הנגד הוגשו על ידי הנתבעים באורח גורף, רק מטעמים טקטיים כדי לנסות לנגח את התובעת או כדי לסרבל את הדיון ולהאריכו ללא כל בסיס", קבע כתב השופט. גובה ההוצאות שיושת עליהם ייקבע בנפרד לאחר שהארגון ימסור לבית המשפט דו"ח על הוצאותיו (א 110742/98).

כל הזכויות שמורות, "הארץ" ©

סגור חלון