

**"אם אכן קיים אינטרס ציבורי, מדוע המתין היועץ עד כה?"**

בהחלטה ביקורתית, דחה היום השופט מאיר שנהב את בקשת היועץ לשעבר, אליקים רובינשטיין, לעכב את ההליכים בתיק הפנסיה הגרמנית. "לא יכולתי שלא לזקוף גבה, אם לא מעבר לכך, למקרא מלות בקשת היועץ המשפטי לממשלה"

הדס מגן

14:02 22/2/2004

"לא ברור מה התחדש, מה אירע ומה גרם להגשת ההודעה ובקשת היועץ המשפטי לממשלה בעיתוי זה, בשלב כה מאוחר של ההליך שלפניי". כך אומר שופט בית משפט השלום בת"א, מאיר שנהב, הדין בתיקי הפנסיה הגרמנית, בביקורת גלויה על היועץ המשפטי לממשלה לשעבר, אליקים רובינשטיין.

שנהב פסק נגד מבוטחי הארגון למימוש האמנה על ביטחון סוציאלי, בראשותו של עו"ד ישראל פרי, הנאשם במרמה והונאה כלפי לקוחות הארגון. שנהב דחה את תביעות המבוטחים, להשיב להם כספים, וקיבל את תביעת הארגון, בדבר חוב של המבוטחים כלפיו. עדיין נותר פתוח, חישוב הסכומים על פי פסק הדין.

בעקבות פסיקתו של שנהב, פנה רובינשטיין לבית המשפט, וביקש לעכב את ההליכים בתיק, עד לסיום ההליכים הפליליים כנגד פרי, המואשם בפרשת הפנסיה הגרמנית. שנהב דחה היום את בקשתו של רובינשטיין, בהחלטה ביקורתית.

לדבריו, "באופן חריג בחרתי שלא להתעלם מהמילים בהן נוסחה בקשת היועץ המשפטי לממשלה. כמי שניהל את ההליך השיפוטי בארבעים וארבעת התיקים על כל שלביו עד לכתיבת פסק הדין, לא יכולתי שלא לזקוף גבה, אם לא מעבר לכך, למקרא מילות בקשת היועץ המשפטי לממשלה, שביקש לבטל החלטה או לדחות בירור התביעה קודם להכרעה סופית.

"לטעמי לא ניתן להתעלם מעבודה ברורה כי ההליך השיפוטי בארבעים וארבעת התיקים תם ונשלם בתום בירור ממצה".

ועוד: "לא ברור", כותב שנהב, "על איזה אינטרס ציבורי מנסה היועץ המשפטי לממשלה להגן, שכן ההליך המשפטי שלפניי הינו אזרחי טהור שבו התדיינו בעלי דין על רקע הסכם באשר ליישומו או הפרתו.

"אין חולק על זכותו הברורה של היועץ המשפטי לממשלה, לבקש להתערב בהליך שיפוטי אזרחי בכל שלב משלביו. עם זאת, שימוש בזכות זו מותנה בקיום אינטרס ציבורי ממשי שעליו יש להגן".

לדברי שנהב, "אם אכן קיים אינטרס ציבורי שכזה או סכנה כלשהי לפגיעה בו, מדוע המתין היועץ המשפטי לממשלה עד כה ולא נזעק להתערב בהליך מלכתחילה, כמו גם בכל ההליכים הדומים לו, בהמתינו לתום ההליך, עם מתן פסק הדין?"

לדבריו, מאחר שההליך השיפוטי בתיקים תם ונשלם, לא ברור איזה טעם מעשי יש בהתערבות היועץ המשפטי לממשלה ביתרת ההליך, שעניינה חשבונאי.

הוא הוסיף, כי "אין ממש בנימוקי היועץ" ש בבקשתו להתערב בהליך, בטענה כי יש ראיות או עדויות שלא נחשפו בהליך האזרחי, שיש בהן כדי לסייע בחקר האמת, כשבפועל נוהלו ומנוהלים הליכים שיפוטיים דומים בבתי משפט שונים, כשמרבית העדים והראיות, אם לא כולם, נחשפו זה מכבר ולא ברור אילו ראיות ואיזה עדים עודם סמויים, ולפיכך מה טעם בכלל בהתערבות בהליך או סירובו אם אין חדש תחת השמש".

לדברי שנהב, לא ניתן להתעלם מחזקת החפות הנתונה לכל אדם עד להרשעתו בבית משפט מוסמך. כל עוד אין הכרעת דין בהליך הפלילי נגד פרי והארגון, אין מקום להטיל בהם רבב ולהחזיקם כאשמים, והם זכאים ככל גוף ואדם להנות מחזקת החפות עד תום.

שנהב החליט, כי הטיפול בתיקים הסתיים, ואין מקום לבקש לשוב לנקודת מוצא זו או אחרת, לדון בנושא כלשהו שכבר הוכרע.

יחד עם זאת, לפני משורת הדין, ומכיוון שליועץ המשפטי קיימת זכות להתערב בכל הליך, החליט שנהב לאפשר את התערבותו ביתרת ההליך שגותר - ההתחשבנות הכספית. הוא איפשר לרובינשטיין להגיש טיעונים בכתב לעניין זה.