

סגור חלון



## פרופ' ברנע על עו"ד פרי שהורשע בגניבת 320 מיליון מארק מניצולי שואה: "הוא לא גנב אלא העניק שירות ביטוח מקורי"

**פרופ' אמיר ברנע, במסגרת חוות-דעת שהגיש לביהמ"ש מטעם עו"ד פרי בתגובה לבקשה לאשר תביעה ייצוגית נגדו: "פרי פעל למעשה כחברת ביטוח ואיפשר שירות של רכישת ביטוח באמצעות הלואה מהמבטח - שירות שלא קיים בעולם הביטוח"**

יון שטיין

17/11/2008

"מה שעו"ד ישראל פרי עשה הוא כמעט בלתי אפשרי והוא עשה אותו. זו לא גניבה", טוענים פרופ' אמיר ברנע, שמסביר כי "עו"ד פרי פעל למעשה כחברת ביטוח ואיפשר שירות של רכישת ביטוח באמצעות הלואה מהמבטח - שירות שלא קיים בעולם הביטוח".

ברנע טוען את הדברים במסגרת חוות דעת שהגיש לביהמ"ש מטעמו של עו"ד פרי בתגובה לבקשה לאשר תביעה ייצוגית נגדו ונגד והארגון למימוש האמנה על ביטחון סוציאלי (ישראל-מערב גרמניה) שבראשו עמד.

פרי הורשע בגניבת כ-320 מיליון מארק גרמני מכ-9,000 לקוחות הארגון בפרשת הפנסיה הגרמנית ונשלח ל-12 שנות מאסר. ערעורו מתברר בביהמ"ש העליון. לאחר הרשעתו הוגשו נגדו שתי תביעות ובקשות לאשרן כייצוגית. בתביעה בסך כ-2.5 מיליארד שקל שהגיש ראובן כהן נטען, שפרי סיפק ללקוחות מערכת של הלואות פיקטיביות כדי לממן את הפרמיה החד-פעמית שנדרשו לשלם, וחייבם לשלם פרמיית ביטוח ההלוואה. זאת, למרות שבפועל לא בוצע ביטוח, משום שהפרמיות הועברו לחברות, ששליטתו בהן הוסתרה.

לכך מתייחס ברנע בחוות הדעת שלו, העוסקת בהיבט הביטוח שנתן פרי ללקוחותיו, ואומר כי "התובענה שוגה בזיהוי חיוב כספי כנזק... החיוב הכספי אותו מכנה מר כהן פיקטיבי, היקנה לו שירות אמיתי שהוא פטור מחובת החזר הלואה, הניתן לעיבונו במקרה של פטירתו טרם השלמת פירעון ההלוואה".

לדברי ברנע, "החייבים בחשבון התובע היו הוגנים ואף נמוכים מן המחירים הנגזרים מאפיון האקטוארי", כשהתובע לא היה יכול לרכוש את השירותים הללו בזמן אמת בעלויות נמוכות יותר.

### שיטה מקורית

ההיבט המרכזי והבעייתי, לדידו של ברנע, בתביעה מתייחס ללקוחות שלוו את הכסף למימון ההשקעה שדרש הביטוח הסוציאלי הגרמני (BFA) לצורך קניית ותק וזכויות, בתמורה להחזר מתוך הרנטות שיתקבלו. זאת, במקביל לכך שהלווים קיבלו פטור מהחזר הלואותם במקרה פטירה ובהתחשב בכך שמדובר באוכלוסייה מבוגרת מאוד בממוצע וללא שנעשה חיתום רפואי, נעשה הביטוח להחזר ההלוואה.

ברנע טוען בחוות דעתו כי למעשה הנוק, לו טוען התובע, הינו למעשה שיטת תשלום מקורית וחוקית לעשיית ביטוח עצמי, שהציע פרי לאלו שלוו ממנו למימון התהליך לקבלת התשלומים מגרמניה.

לדבריו, "מדובר על ביטוח יתרת התשלומים בגין ההלוואה במקרה פטירה", שנותנת לדבריו הגנה אבסולוטית ליורשים. כמו כן, מציין ברנע כי בניגוד לביטוח חיים רגיל בחברת ביטוח במקרה זה הפטור מחובת התשלום עבור ה'ביטוח' הוא חלק מהסכם ההלוואה. לטענתו, ספק רב אם ניתן היה להשיג מימון בנקאי על בסיס תשלומים מהרנטות בלבד שאינם ודאיים וביטוח חיים המגבה אותם.